



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1125/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvijestitelja i Branke Šabarić Zovko, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRAVO PUTOVANJA d.o.o. u stečaju, OIB 92714688296, Zagreb, Draškovićeve 55, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika - društva MOLNAR TRAVEL d.o.o., OIB 48913011408, Bjelovar, Lepirac 7, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Zajedničkom odvjetničkom uredu Zlatko Gregurić, Tatjana Figač-Gregurić i Hrvoje Mladinić, Bjelovar, Mihanovićeve 15b, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1916/2023-54 od 3. ožujka 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. ožujka 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika - društva Molnar travel d.o.o., i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1916/2023-54 od 3. ožujka 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1916/2023-54 od 3. ožujka 2025. odbijen je prijedlog stečajnog vjerovnika - društva Molnar travel d.o.o. za odvojeno namirenje iz iznosa od 42.578,58 eur.

2. Protiv pobijanog rješenja stečajni vjerovnik je podnio žalbu s prijedlogom ovom sudu pobijano rješenje preinačiti. U obrazloženju žalbe u bitnome navodi da je provedbom prethodne mjere na temelju rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Povrv-608/2021 od 29. srpnja 2021. stekao založno pravo na predmetu osiguranja (novčanoj tražbini). Navodi da vjerovnici koji na nekom predmetu iz stečajne mase imaju kakvo založno pravo koje nije upisano u javnu knjigu, imaju pravo na odvojeno namirenje svoje tražbine. Stoga smatra da nije točna konstatacija prvostupanjskog suda da založno pravo mora biti upisano u javnu knjigu, slijedom čega smatra i da ima status razlučnog vjerovnika. Navodi i da je očevidnik FINA-e javna knjiga.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjskim rješenjem poslovni broj St-1916/2023 od 1. prosinca 2023. otvoren stečajni postupak nad dužnikom i da je 28. ožujka 2024. doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama kojim je tražbina stečajnog vjerovnika pravomoćno utvrđena u iznosu od 57.889,46 eur.

6. U ovom stečajnom postupku stečajni vjerovnik ističe da ima položaj razlučnog vjerovnika te stoga traži odvojeno namirenje iznosa od 42.578,58 eur koji je na temelju rješenja prvostupanjskog suda poslovni broj Povrv-608/2021 od 29. srpnja 2021. osiguran prethodnom mjerom. Smatra da na temelju tog rješenja ima založno pravo na predmetu osiguranja, a time i pravo na odvojeno namirenje, neovisno od toga što založno pravo nije upisano u javnu knjigu.

7. Uvidom u spis i aplikaciju e-Spis prvostupanjski je sud utvrdio da je naprijed navedenim rješenjem određena prethodna mjera radi osiguranja tražbine predlagatelja Molnar travel d.o.o., u iznosu od 33.837,04 eur s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i iznosu od 1.320,57 eur s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama, na ime nastalih troškova ovršnog postupka.

8. Prvostupanjski je sud uzimajući u obzir sve navedeno, ocijenio da je društvo Molnar travel d.o.o., prijavilo potraživanje u ovom stečajnom postupku i da to društvo ima položaj stečajnog dužnika, no da ga odluka koja potječe iz parničnog postupka, koji je pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka (prethodna mjera) ne stavlja u položaj razlučnog vjerovnika jer njegovo pravo nije upisano u javnoj knjizi u smislu odredbe čl. 149. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), a kojom je propisano da vjerovnici koji imaju založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi imaju pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. SZ-a. Sukladno tome, stečajni vjerovnik koji je prije otvaranja stečajnog postupka ishodio zapljenu novčanih sredstava dužnika prethodnom mjerom na temelju čl. 501.a ZPP-a, nije razlučni vjerovnik te nema pravo na odvojeno namirenje iz zaplijenjenih sredstava, a na temelju čl. 248. SZ-a.

9. Prvostupanjski je sud naveo da Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ne predstavlja javnu knjigu u smislu odredaba čl. 149. i čl. 248. st. 1. SZ-a jer je sadržaj javnih knjiga svima dostupan. Posljedično tome, vjerovnici koji nemaju u javnoj knjizi upisano založno pravo ili pravo na namirenje na kojoj stvari ili pravu, nemaju ni pravo odvojenog namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema čl. 248. SZ-a.

10. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje koji vodi FINA nije javna knjiga. To je jedinstvena baza podataka koja sadrži informacije o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe (čl. 6. Zakon o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, „Narodne novine“ broj: 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20). Očevidnik služi kao interna evidencija za potrebe provedbe ovrhe i drugih financijskih postupaka. Njegova svrha je osigurati transparentnost i redosljed u izvršavanju osnova za plaćanje, ali podaci iz Očevidnika nisu javno dostupni, čime se razlikuje od javnih knjiga kao što su zemljišne knjige ili trgovački registri.

11. Dakle, da bi se nekom vjerovniku priznao status razlučnog vjerovnika njegovo pravo mora biti upisano u javnoj knjizi u smislu odredbe čl. 149. SZ-a, jer se tek upisom u javnoj knjizi stječe založno pravo, a time i status razlučnog vjerovnika koji mu daje pravo odvojenog namirenja.

12. Uzimajući u obzir navedeno, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi sa odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 26. ožujka 2025.

Predsjednik vijeća
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **9-30875-8e59c**

Kontrolni broj: **00492-99ad3-1bdce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Dubravka Zubović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.